

УДК 911.531;910:911,930

Вестник СПбГУ. Сер. 7. 2016. Вып. 3

*Ал. А. Григорьев, Д. В. Севастьянов, Г. Н. Шастина***ВЕЛИКИЙ ВОДНО-ВОЛОКОВЫЙ ПУТЬ В ЮГРУ
И ЗА УРАЛЬСКИЙ КАМЕНЬ**

Санкт-Петербургский Государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Обсуждаются причины и условия формирования древних водно-волоковых путей, по которым происходило расселения этносов на севере европейской территории России. Главными дорогами исторического прошлого в лесной зоне в любое время года были реки. Великий водно-волоковый путь от оз. Ильмень и р. Шексна за Уральский хребет к р. Оби, по-видимому, использовался в процессе освоения географического пространства разными народами. При этом направление движения этносов по нему в разное время менялось. Современное развитие рекреационного природопользования и интересы туристского освоения внутренних регионов России обуславливают интерес к изучению древних водных и водно-волоковых путей, являющихся объектами природного и культурного наследия и аттракциями туризма. Библиогр. 22 назв. Ил. 2.

Ключевые слова: волоки, водно-волоковые пути, Уральский Камень, наследие, туризм, мегалитические памятники, топонимы, аттракции туризма.

*Al. A. Grigoryev, D. V. Sevastyanov, G. N. Shastina***GREAT WATER-PORTAGE PATH IN YUGRA AND THE URAL STONE**

Saint Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

The causes and conditions of the ancient water-drag routes in which the settlement of ethnic groups occurred in the north of European Russia are discussed. The main route in the historical past over the forest zone at any time of year was by river. The great water-portage path from lake Ilmen and R. Sheksna over the Ural mountains to R. Ob was used, apparently, in the process of historical development of geographical space by different peoples. The direction of movement of ethnic groups was changed in the process of its development and use. Wading through rivers, laying between their headwaters or tributaries portages, and sometimes even building channels, explorers gradually mastered the vast territory of the North of European Russia, crossed the Ural Stone and went to the great rivers of Siberia, the Northern and Eastern seas. Modern development of recreational use of nature and interests of the tourist development of the internal regions of Russia have prompted interest in the study of ancient water and water-portage paths, which are the objects of natural and cultural heritage. Refs 21. Figs 2.

Keywords: portage, water and portage path, Ural Stone, heritage, tourism, megalithic monuments, place names, tourism, attractions.

Введение

Интерес исследователей к изучению истории освоения географического пространства России в целом и, в особенности, к освоению Европейского Севера остается неизменно высоким [1–10]. Главными дорогами исторического прошлого в лесной зоне в любое время года были реки. Пробираясь по ним, прокладывая между их верховьями или притоками волоки, а иногда даже строя каналы, землепроходцы постепенно освоили огромную территорию Севера Европейской России, перевалили через Камень (Урал) и вышли к великим рекам Сибири, к северным и восточным морям. Так сложился Великий водно-волоковый путь

из бассейна Варяжского (Балтийского) моря к Студеному (Белому и Баренцеву) морю, в Югру и далее в Сибирь.

До настоящего времени эта приполярная территория, особенно в ее северо-восточной части, остается слабо населенной. Ее хозяйственному освоению, как и в прошлом, мешают короткий теплый период, заболоченность и сильная пересеченность местности, изобилие озер и рек. В высоких широтах Русского Севера и Зауралья лимитирующими факторами для развития хозяйственной деятельности являются суровые климатические условия, холодная продолжительная зима, многолетняя мерзлота, длительный ледовый покров на морях Северного Ледовитого океана. Однако современное развитие рекреационного природопользования и интересы туристского освоения приграничных и малонаселенных регионов севера России все более располагают к изучению древних водных и водно-волоковых путей, ведущих через водоразделы в глубинные и окраинные области страны.

Главные водоразделы Новгородской Руси, отделявшие ее от бассейна Волги и Белого моря, через которые были проложены древние водно-волоковые трассы, проходили через Валдайскую, Вепсовскую и Андомскую возвышенности. На водно-волоковых трассах сохранились следы человеческой деятельности, памятники историко-культурного наследия. В настоящее время познание истории освоения северных и восточных территорий России, выявление водно-волоковых маршрутов, по которым первопроходцы проникали в соседние лесные и горные регионы, сохранение объектов культурного наследия приобретают существенное научное и практическое значение.

По мнению известного географа и историка профессора Ю. А. Веденина древние водно-волоковые пути — это ценнейшие объекты природного и культурного наследия, которые требуют углубленного изучения и охраны [11]. Их историко-культурная реконструкция может успешно осуществляться в условиях особо охраняемых природных территорий (ООПТ), например, национальных парков, включающих в свои территории участки этих древних коммуникаций и использующих их для популяризации историко-географических знаний и осуществления туристских маршрутов.

Целью нашего исследования является обобщение известных и выявление новых индикаторов освоения Великого водно-волокового пути из древнего Новгорода за Уральские горы. Изучение древних гидронимов и археологических материалов на трассах водно-волоковых путей позволило выявить новые аспекты распространения древних этносов вдоль речных и озерных систем и на их водоразделах. При подготовке статьи авторы использовали собственный полевой опыт исследований на разных водно-волоковых маршрутах Северо-Запада России: на границе с Финляндией и в Карелии, в Ленинградской, Новгородской, Архангельской областях и на Полярном Урале [3–7]. Одним из побудительных мотивов исследования было желание популяризовать исторические маршруты для широкого туристско-рекреационного освоения пространств российского севера на основе использования древних маршрутов первопроходцев. Некоторые из этих водно-волоковых путей проходили через территории, на которых расположены современные национальные парки — «Водлозерский», «Кенозерский», «Русский Север», «Югыд-Ва». Реконструкция древних водных маршрутов, выявление, сохранение и использование природных и историко-культурных достопримечательностей для целей

развития внутреннего туризма и повышения туристской привлекательности северных регионов страны — актуальная проблема рационального природопользования, которая успешно решается в упомянутых в национальных парках [3, 8, 12–15].

Великий водно-волоковый путь между Европой и Азией

Идея использования историко-культурного потенциала древних путей, связывавших страны и народы Древнего мира для развития международного и внутреннего туризма? разрабатывается все активнее. На основе древних коммуникаций — «Шелкового пути» и «Чайного пути» в Китае и в других странах, через которые они проходили, развиваются новые туристские маршруты. В странах Европы все более активно вовлекается в туристско-рекреационное использование широко известный древний водно-волоковый путь «из варяг в греки», связывавший Северную Европу, Прибалтику и Великий Новгород со странами Средиземноморья. Разрабатываются проекты туристского использования Балтийско-Волжского пути к странам Ближнего Востока. В связи с этим уместно вспомнить, что важнейшим для развития экономики Древней Руси в Средние века был путь из новгородских земель в Заволочье (в бассейн Белого моря), в Югру и далее через Камень (древнее название Урала), в бассейн Оби, на просторы Сибири. Протяженность этого исторического пути составляет свыше 2000 км, поэтому, учитывая его социально-экономическое значение для развития России, этот путь можно назвать Великим водно-волоковым путем древности. На нем географами, археологами и историками обнаружены многочисленные стоянки, святилища и городища разных исторических эпох [9, 16–21].

Имеющийся богатый археологический и исторический материал свидетельствует, что активная экспансия скандинавских и славянских этносов на северо-восток Европы началась с раннего Средневековья. Древние новгородцы, а также создальцы свои первые поселения на Урале основали в верховьях Камы и Печоры, куда их привлекали богатства пушнины и самоцветов.

Из летописных источников известно, что в X в. от городка Корела существовал водно-волоковый путь в систему Сайменских озер и по озерно-речной системе Пиелисьярви—Оулуярви землепроходцы выходили к Каяно-морю (Ботнический залив) и во внутренние районы Кольского полуострова к озерам Имандра и Умбозеро, плавали вдоль берегов Баренцева и Белого моря. По сведениям историка Иордана, этот водно-волоковый путь они знали уже в VI в., проходя по нему до Оби и далее до Енисея. В летописном произведении «Повесть Временных лет» его автор упоминает рассказ некоего Гюраты Роговича, который в 1096 г. послал отрока за данью («мягкой рухлядью») — из Новгорода на Печору, на землю Югорскую [22]. Таким образом, возраст многих сохранившихся до наших дней стоянок и поселений в районах волоков на реках и озерах европейского севера России достигает более 1000 лет, а «корни» их уходят глубоко в доисторическое время [9, 12, 15, 19].

В настоящее время на приграничном пространстве России и Финляндии, где функционируют несколько национальных парков и другие природные охраняемые территории, разрабатывается проект реконструкции древних водно-волоковых путей, по которым в Средние века осуществлялись связи скандинавских и славянских этносов. Здесь формируется трансграничное туристско-рекреационное

пространство в рамках международного проекта «Зеленый пояс Фенноскандии», который призван сохранить оставшиеся на приграничной территории старовозрастные леса, создать экологические коридоры для животных, выявить древние водно-волоковые пути и включить их в систему рекреационного природопользования и международного туризма [15].

Далее путь раздваивался. Один из них проходил вверх по Вычегде до верховьев р. Печоры и р. Камы. Причем использовались два волока: Вычегодский, протяжением около 5 км через реки Мылву Северную и Мылву Южную 2, а также — через Черь Печерскую и Ижму (левый приток Печоры) 3. Второй путь осуществлялся по р. Вымь, ее притоку, затем волоку 4, притоку Ухты, по Ухте в Ижму, по ней до Печоры. Оба пути по Печоре доходили до ее правого притока — р. Усы. По р. Уса

Рис. 1. Неолитические стоянки, древние поселения, города и волоки на водно-волоковом пути от Шексны в Югру и за Камень. Цифрами отмечены волоки (Сост. Ал. А. Григорьевым по разным источникам)

землепроходцы поднимались до р. Елец, проходили в р. Запфлфз Собь 5, из нее — по водоразделу в р. Востјхуфз Собь и по ней спускались до Оби.

Древних сквозных маршрутов через Урал выявлено много. Положение хребта «поперек» страны с самых древних времен вызывало появление многочисленных перевалов — «чрезкаменных путей». Самым северным проходом через Камень был волок между реками Уса и Елец бассейна р. Печоры, через перевал — в р. Собь бассейна р. Обь. Он расположен в пределах сквозной, тектонически обусловленной долины, пересекающей в этом месте Уральский хребет. Елецкий проход, с озерами на перевале, был самым коротким водно-волоковым путем от Мезени и Печоры к р. Обь. Но были еще и другие пути, лежащие южнее: с р. Печоры до р. Щугор или р. Илыч, а в их верховьях, перевалив через Урал, люди спускались по р. Ляпин в р. Северную Сосьву и по ней в р. Обь. На Чертежной карте Сибири С. У. Ремезова (1701 г.) показаны переходы через Камень из верховьев большого притока Печоры — р. Илыч и из верховьев р. Щугор — в р. Северную Сосьву и далее — в р. Обь.

В настоящее время эти водно-волоковые маршруты становятся все более популярными у туристов. Маршруты — «Щугорский» и «Илычский», пешие и водные, проходят через территорию национального парка «Югыд-Ва». Но наиболее доступный популярный туристский маршрут проходит вне охраняемых территорий. Это самый северный волок (Елецкий, или Собьский), проходящий через Полярный Урал от верховьев р. Усы и р. Елец через ряд озер на перевале, далее по р. Собь к р. Оби (рис. 2). Здесь в настоящее время проходит железная дорога через Полярный Урал на г. Лабытнанги. Этот маршрут интересен тем, что идет по историческому пути продвижения первых русских землепроходцев в Сибирь. Именно был наиболее известен в Средние века и продолжался дальше по Оби и ее правым притокам на восток. Начиная с XII в. новгородцы активно пользовались этим путем, а в 1601 г. на р. Таз ими был основан крупный торговый центр — «златокипящая» Мангазья.

Отметим, что путь в Югру и за Урал нередко осуществлялся и по более короткому водному маршруту — из Белого моря по Северному Ледовитому океану. Однако он не каждый год был доступным из-за суровости климатических и гидрологических условий и, главное, зависел от состояния морского ледового покрова. Летописные сообщения о посещении новгородцами Заволочья и Студеного моря относятся к X–XI вв.

В те времена и варяги, и новгородцы стремились в эти места с разными целями, в том числе за добычей морского зверя и пушнины («мягкой рухляди»), в интересах торговли и колонизации. На рассматриваемом пространстве возникали остроги, поселения, города. Самые древние поселения расположены в начале водно-волокового пути (см. рис. 1). Так, г. Тотьма на р. Сухоне был основан в 1137 г., а Великий Устюг, расположенный на «перекрестке» водных путей по р. Сухоне, Северной Двине и р. Юг, существовал уже в 1207 г. Известны упоминания и ряда других поселений и городов: Брусенец на р. Сухоне (XV в.); Яренск на р. Вычегде (1384 г.), Котлас (ранее Пырас) на р. Вычегде (XIV в.), Коряжма (1535 г.) и Арабач (1585 г.) там же; Ухта (Уква) на р. Ухте (XVI в.); Ижма (XVI в.), Сыктывкар (Усть-Сысольск) (1586 г.); Обдорск, ныне Салехард, был основан в 1595 г. на месте остецкого городка. Разумеется, первые стоянки и поселения на этих местах возникли намного раньше.

Вследствие многовекового продвижения христианства на северо-восток Новгородская, Архангельская и Вологодская области чрезвычайно богаты сохранив-

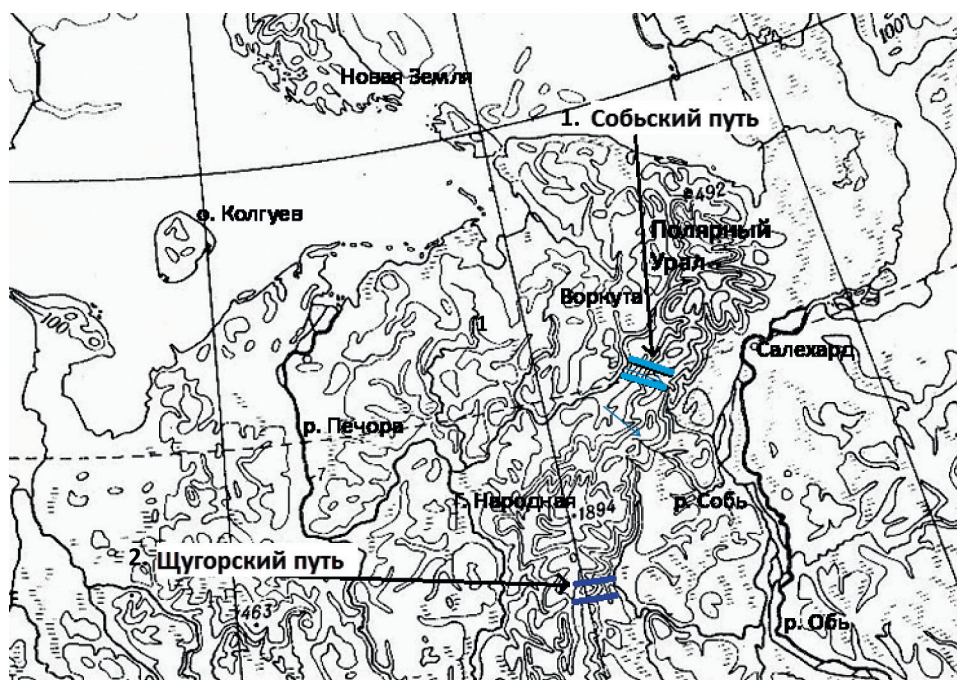


Рис. 2. Схема расположения северных волоков через «Уральский Камень» (1 — Елецкий, или Сосьский; 2 — Щугорский) [по: 7].

шимися объектами деревянного и каменного храмового зодчества. В большинстве своем они располагаются вдоль рек и вблизи озер, от Великого Новгорода на оз. Ильмень до г. Белозерска на оз. Белом, на реках по пути в Заволочье, в бассейн Белого моря до г. Каргополя на оз. Лача (1380 г.). Удивительные по красоте и изяществу деревянные часовни, церкви и погосты существуют вблизи Водлозера и Кенозера, на территориях современных национальных парков «Водлозерский» и «Кенозерский». Шедевры деревянного храмового зодчества встречаются по р. Онеге, например, в дер. Пияла (1651 г.), в дер. Турчасово (1780 г.), в г. Вологде и г. Тотьме, по рекам Сухоне, Вычегде и Северной Двине [2, 4, 7]. Самые древние сохранившиеся деревянные церкви датируются концом XIV в. Например, церковь в Пыресе была сооружена в 1380 г., в Усть-Выми и Яренске на р. Яренге церкви были воздвигнуты в 1384 г. В настоящее время, сохранившиеся и восстановленные часовни, церкви, погосты и монастыри, расположенные вдоль водно-волоковых путей, становятся все более привлекательными туристскими объектами Русского Севера.

Древние индикаторы Великого водно-волокового пути

Большая часть водно-волоковых путей к Уралу от истоков Северной Двины проходила по землям Печорского края, на которых обитали зыряне (коми), а до них — карелы и вепсы и загадочное племя чудь. В разных местах края сохранились уникальные каменные объекты (мegalиты, менгиры, сейды), бывшие языческие святилища. Например, самое крупное из них — Мань Пупу-Нер расположено

в верховьях р. Печоры в 150 км от г. Троице-Печорск, вблизи перевальной через Уральский хребет волоковой трассы по рекам Кожим и Щугор, протекающим через территорию национального парка «Югыд-ва».

Мань-Пупу-Нер — мегалитический памятник, одно из чудес света России, объект природного наследия. По мнению некоторых исследователей, это — природно-рукотворные объекты, называемые Болванами (Балабанами), которые в преданиях фигурируют как застывшие великаны. Семь останцов, составляющих этот памятник природы, по мнению геологов, имеют естественное происхождение. Но некоторые историки и краеведы утверждают, что на них видны следы явно антропогенной обработки, поэтому эти останцы называют еще «идолами». В настоящее время следы уже не ясно выражены, по-видимому, стерты процессами выветривания.

Эти каменные монументы стоят на р. Балбанью, притоке р. Кожим, возле горы Народная — высшей точки Урала. В устье р. Балбанью расположены останцы со следами антропогенной обработки, называемые «Старик-хозяин», а недалеко от него — «Каменная баба». В верховьях р. Еркусей (вблизи г. Народная) расположен ряд священных гор, в том числе — одноименная гора Еркусей, или Шаман. На ней зафиксированы многочисленные каменные пирамидки и сейды. Главной достопримечательностью является нагромождение огромных каменных глыб правильной геометрической формы (в том числе, треугольной), напоминающее развалины сказочного городища. Вероятно, это развалины древнего мегалитического сооружения [5].

Следует заметить, что, как и все водно-волоковые пути Северной Евразии, Великий путь к Уралу также маркируется распространением древнейших топонимов с санскритскими формантами (в частности — «инд») [6, 10, 17]. Эти топонимы, как и мегалитические памятники вдоль рек, служат косвенными индикаторами древнейшего доисторического освоения пути на Югру.

Известно, что нередко христианские церкви строились на месте языческих сакральных мест, которые обычно при этом разрушались. Такая преемственность наблюдается повсеместно как следствие торжества новой религии и как отражение избирательности в расположении святилищ в наиболее эстетически привлекательных местах. Например, церковь в Усть-Выми была воздвигнута на мысу на месте крупнейшего в крае языческого святилища. На р. Печоре напротив устья р. Ижма и сейчас известен мыс Поганый Нос (так обычно и называли места бывших языческих святилищ). Древнее поселение Болбанбож («болбан» на языке коми — идол) и святилище, расположенное возле Усинска, существует с VIII в. до н. э. Святилище Индус, или Индусская Курья (топонимы с древним санскритским формантом — «инд», что означает река, вода), располагалось в тех же местах — на косе в устье р. Нерицы, на р. Печоре и на ее притоках.

На существование еще одного святилища на северном участке Великого пути указывает топоним *сейда* (р. Сейда) возле одноименной железнодорожной станции на Урале. По сообщению местных жителей, на р. Сейда (притоке р. Уса) находится скопление сейдов, т. е. вероятных древних святилищ. Редкий топоним в регионе — остров *Дивы* в устье р. Ижмы. Своим названием он также указывает на расположение древнего святилища на главном — магистральном отрезке Великого пути — на р. Печоре. Напомним: Дивы (Девы, Дэви) на санскрите — боги или

полубоги, в древнеиранской мифологии — сверхъестественные существа. Отсюда Дивьи горы, Дивногорье и т. п. (некоторые из них в русифицированном варианте переделаны в «Девичьи горы») [6, 17].

Таким образом, нетрудно убедиться, что языческие святилища, время создания которых уходит в глубины веков и тысячелетий, «очерчивают» древнюю систему расселения и рассматриваемый водно-волоковый путь — ведь они расположены на тех же реках, что и средневековые поселения. И обитатели печорских и пермских земель использовали те же водные пути. Современные туристы, путешествующие через Волжско-Балтийский или Балтийско-Беломорский водораздел и по водно-волоковым путям севера России, несомненно, будут заинтересованы увидеть многочисленные объекты природного и культурного наследия.

Древнейшие археологические стоянки на Великом водно-волоковом пути

Как показывают археологические данные, опубликованные в многотомном издании «Археология СССР» (1984–1996), Печорский край был населен и в весьма отдаленное время — и в палеолите, и в мезолите, и в неолите. Вдоль Великого пути археологами было обнаружено много древних стоянок обитателей Онежского, Двинского и Печорского регионов, датируемых от эпохи каменного века до Средневековья. Поселения на их местах частично исчезли, а частично превратились в ныне существующие поселки и города.

Несомненно, особый интерес вызывают наиболее древние археологические объекты — палеолитические стоянки, обнаруженные на Печоре непосредственно возле водно-волокового пути. Среди них стоянки Бызовая, Усть-Цильма, Крутая гора, Усть-Кулой и Мамонтова Курья и др. Эти палеолитические поселения, существовавшие 30–35 тыс. лет назад, по представлению археолога П. Ю. Павлова, свидетельствуют о том, что миграция населения и в палеолите, и в мезолите происходила по рекам и преимущественно в северном направлении [20]. Судя по археологическим данным, водно-волоковые пути могли сформироваться и функционировать уже мезолите. Практически по всему Великому водно-волоковому пути обнаружены стоянки времени мезолита и неолита (датируемые от 8 до 3 тыс. до н. э.) вдоль рек Сухона, Вычегда, Печора, Ижма, Уса. Характерная особенность их расположения — преимущественное сосредоточение вблизи узловых центров водных путей. Многочисленны они и на побережье озер Кубенского, Лача, Кенозера и вблизи истока Сухоны, вблизи впадения Вычегды в Северную Двину, вблизи впадения р. Ижмы в Печору, возле устья Адзвы на р. Усе.

Сказанное лишний раз подтверждает версии о наиболее благоприятных местоположениях древних поселений (с экономической и военной точек зрения) в местах слияния рек и в устьевых частях крупных водотоков у озер. Появление поселений в местах сближения русел рек на междуречьях и на трассах возможных волоков из одной речной системы в другую было обусловлено необходимостью обеспечения транспортировки грузов между речными бассейнами и экономической выгодой этого местоположения.

Археологами обнаружен целый ряд неолитических стоянок в районе прохождения Великого водно-волокового пути (датируемые ок. 4 тыс. лет до н. э.). Они зафиксированы на берегах р. Сухоны и Онеги, вдоль р. Вычегды, в верхнем течении

р. Пинеги и Кулоя, Печоры и р. Вымь. Некоторые из стоянок (или поселений) расположены в важных «узловых» точках ландшафта на водно-волоковом пути. Так, неолитические поселения обнаружены рядом с пос. Усть-Вымь, а также вблизи г. Котласа, а точнее его предшественника — Пыраса. В целом, расположение стоянок показывает, что этот водно-волоковый путь функционировал с глубокой древности и потому представляет существенный познавательный интерес как объект культурного наследия [2, 10, 18, 20, 21].

Заключение

Важным итогом миграции этносов и народов по водно-волоковым путям являются существующие до настоящего времени на берегах рек и озер древние поселения и культовые объекты, представленные в виде необычных форм рельефа, мегалитов, пещер, древних наскальных изображений, объектов старинного деревянного и каменного зодчества (часовен, церквей, погостов и монастырских ансамблей, поморских деревень), которые представляют большой интерес для организации рекреации и туризма и формирования нового туристского региона на севере Европейской территории РФ.

Таким образом, северные районы Восточно-европейской равнины обладают широким разнообразием памятников природного и культурного наследия, историко-культурных достопримечательностей разных народов и разного возраста, участков древних волоков, старинных поселений и городов, лежащих на обширной территории от Великого Новгорода до Урала, которые представляют исключительный интерес для разработки новых туристических маршрутов внутреннего туризма.

Одним из аспектов устойчивого развития северных регионов России и актуальной задачей современной социальной и экономической политики должно быть выявление, сохранение и популяризация имеющихся историко-культурных объектов на Великом водно-волоковом пути, соединявшем регионы, населенные разными народами, носителями разнообразных культур. Изучение и популяризация путешествий по водно-волоковым путям европейского севера РФ и за Урал, привлечение туристов на эти пути будут способствовать социально-экономическому развитию северных районов РФ.

Литература

1. Борсук О. А., Кичигин А. Н. Роль гидрографической сети в развитии восточнославянской цивилизации // География и геоэкология. Проблемы развития Балтийского региона: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. Великий Новгород: Новгор. гос. ун-т, 2012. С. 219–224.
2. Бызова Н. М. Территориально-экологический анализ заселения и освоения Архангельской области // География Европейского Севера. Проблемы природопользования: социально-экономические, экологические: сб. ст. / отв. ред Н. М. Бызова. Архангельск: Поморский гос. университет им. М. В. Ломоносова, 2002. С. 82–91.
3. Севастьянов Д. В. Водно-волоковые пути — объекты историко-культурного наследия Русского Севера. Новые подходы к организации активных туров // Вестник Национальной Академии туризма (НАТ). 2007. № 4. С. 42–47.
4. Севастьянов Д. В., Коростелев Е. М., Зелюткина Л. О. Водно-волоковые пути — объекты историко-культурного наследия Русского Севера // География: наука и образование в системе «общество-школа-университет». СПб.: Астерион, 2007. С. 268–273.

5. Григорьев Ал. А., Зелюткина Л. О., Исаченко Т. Е., Коростелев Е. М., Паранина Г. Н., Севастьянов Д. В. Наследие Северо-Запада России и рекреационное природопользование. СПб.: Астерион, 2013. 152 с.
 6. Григорьев Ал. А. Древнейшие (доисторические) водно-волоковые пути Северной Евразии по данным топонимики // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 7. Геология. География. 2014. Вып. 1. С. 136–146.
 7. Зелюткина Л. О., Коростелев Е. М., Севастьянов Д. В. Водно-волоковые системы Севера России. География. История. Природопользование / под ред. Д. В. Севастьянова. СПб.: Лема, 2013. 199 с.
 8. Истомина Э. Г. Водные пути России во второй половине XVIII–XIX вв. М.: Наука, 1982. 118 с.
 9. Широкова В. А., Низовцев В. А., Снытко В. А., Романова О. С. Комплексные исследования коммуникативных путей Запада Древней Руси // Герценовские чтения, посвященные 110-летию со дня рождения А. М. Архангельского: «География: традиции и инновации в науке и образовании»: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. СПб.: Астерион, 2014. С. 426–429.
 10. Семушкин Д. Русский Север. Пространство и время / Арханг. Гос. музей «Малые Корелы». Архангельск: Маесена, 2010. 120 с.
 11. Веденин Ю. А. Пути формирования интегральной системы особо охраняемых историко-культурных и природных территорий (основные принципы и методы современного подхода к сохранению культурного и природного наследия) // Культурное и природное наследие Европейского Севера: сб. ст. / отв. ред. Н. М. Теребихин, Е. Ф. Шатковская. Архангельск: Поморский университет, 2009. С. 14–25.
 12. Григорьев Ал. А., Паранина Г. Н. Древнее наследие Северо-Запада России. Географические аспекты. СПб.: Астерион, 2012. 130 с.
 13. Коростелев Е. М. По следам новгородских ушкуйников // Живописная Россия. 2007. № 1. С. 36–42.
 14. Разумовский В. М. Формирование единой эколого-природоохранной системы на территории Северной Европы // Мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. «Гуманитарная культура кол фактор преобразования России». СПб.: СПбГУП, 2000. С. 67–70.
 15. Sevastyanov D. V., Colpaert A., Korostelyov E., Mulyava O., Shitova L. Management of tourism and recreation possibilities for the sustainable development of the north-western border region in Russia // Nordia. Geographical Publications. Vol. 43:1; NGP Yearbook 2014. P. 27–39.
 16. Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. М.: Наука, 1995. 416 с.
 17. Любимова Е. Л., Мурзаев Э. М. Топонимические свидетельства географических условий прошлого Русской равнины // Современные проблемы географии. М., 1964. С. 303–309.
 18. Снытко В. А., Постников А. В., Широкова В. А., Чеснов В. М. Водные пути Севера России: новые подходы в историко-научных исследованиях // Устойчивое развитие и геоэкологические проблемы Балтийского региона: мат-лы междунар. конф., посвященной 1150-летию Великого Новгорода. Великий Новгород: Нов. ГУ, 2009. С. 56–68.
 19. Магидович И. П., Магидович В. И. Очерки по истории географических открытий. Т. 1. Географические открытия народов древнего мира и средневековья (до плаваний Колумба). М.: Просвещение, 1982. 288 с.
 20. Павлов П. Ю. Палеолитические памятники северо-востока Европейской части России. Сыктывкар: Коми книжное изд., 1996. 290 с.
 21. Соколова А. А. Зона Волго-Балтийского водного пути на геоизображении Google Earth: виртуальное пространство и визуализированная реальность // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Вып. 141. 2011. С. 148–160.
 22. Повесть Временных лет. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 404 с.
- Для цитирования:** Григорьев Ал. А., Севастьянов Д. В., Шастина Г. Н. Великий водно-волоковый путь в Югру и за Уральский Камень // Вестник СПбГУ. Серия 7. Геология. География. 2016. Вып. 3. С. 138–149. DOI: 10.21638/11701/spbu07.2016.311

References

1. Borsuk O. A., Kichigin A. N. Rol' gidrograficheskoi seti v razvitii vostochnoslavianskoi tsivilizatsii [The role of the hydrographic network in the development of the East Slavic civilization]. *Geografiia i geokologiya. Problemy razvitiia Baltiiskogo regiona: mat-ly Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. [Geography and Geoecology. Problems of development of the Baltic region. Materials Int. scientific-practical. Conf.]*. Veliky Novgorod, Novg. State University Publ., vol. 2012, pp. 219–224. (In Russian)

2. Byzova N.M. Territorial'no-ekologicheskii analiz zaseleniia i osvoeniia Arkhangel'skoi oblasti [Territorial-ecological analysis of settlement and development of the Arkhangelsk region]. *Geografiia Evropeiskogo Severa. Problemy prirodopol'zovaniia: sotsial'no-ekonomicheskie, ekologicheskie* [The Geography of the European North. Problems of nature: socio-economic and ecological]. Ed. by N. M. Byzova. Arkhangelsk, M. V. Lomonosov Pomor State University Publ., 2002, pp. 82–91. (In Russian)
3. Sevast'ianov D. V. Vodno-volokovye puti — ob'ekty istoriko-kul'turnogo nasledii Russkogo Severa. Novye podkhody k organizatsii aktivnykh turov [Water-portage paths — the objects of historical and cultural heritage of the Russian North. New approaches to the organization of active trips]. *Vestnik Natsional'noi Akademii turizma (NAT)* [Bulletin of National Academy of tourism (NAT)], 2007, no. 4, pp. 42–47. (In Russian)
4. Sevast'ianov D. V., Korostelev E. M., Zeliutkina L. O. Vodno-volokovye puti — ob'ekty istoriko-kul'turnogo nasledii Russkogo Severa [Water-portage paths — the objects of historical and cultural heritage of the Russian North]. *Geografiia: nauka i obrazovanie v sisteme «obshchestvo-shkola-universitet»* [Geography: science and education in the "society-school-University"]. St. Petersburg, Asterion Publ., 2007, pp. 268–273. (In Russian)
5. Grigor'ev A. A., Zeliutkina L. O., Isachenko T. E., Korostelev E. M., Paranina G. N., Sevast'ianov D. V. *Nasledie Severo-Zapada Rossii i rekreatsionnoe prirodopol'zovanie* [Heritage of the North West of Russia and recreational use of natural resources]. St. Petersburg, Asterion Publ., 2013. 152 p. (In Russian)
6. Grigor'ev A. A. Drevneishie (doistoricheskie) vodno-volokovye puti Severnoi Evrazii po dannym toponimiki [The oldest (prehistoric) water and portage way in North Eurasia according to toponymy]. *Vestnik of Saint Petersburg University. Ser. 7. Geology. Geography*, 2014, issue 1, pp. 136–146. (In Russian)
7. Zeliutkina L. O., Korostelev E. M., Sevast'ianov D. V. *Vodno-volokovye sistemy Severa Rossii. Geografiia. Istoriia. Prirodopol'zovanie* [Water-portage system of North Russia. Geography. History. The use of natural resources]. Ed. by D. V. Sevast'ianov. St. Petersburg, Lema Publ., 2013. 199 p. (In Russian)
8. Istomina E. G. *Vodnye puti Rossii vo vtoroi polovine XVIII–XIX vv.* [Waterways of Russia in second half 18th–19th centuries]. Moscow, Nauka Publ., 1982. 118 p. (In Russian)
9. Shirokova V. A., Nizovtsev V. A., Snytko V. A., Romanova O. S. Kompleksnye issledovaniia kommunikativnykh putei Zapada Drevnei Rusi [Comprehensive study of the communicative ways of the West Ancient Russia]. *Geografiia: traditsii i innovatsii v nauke i obrazovanii: mat-ly Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Gertsenovskie chteniia, posviashchennye 110-letiiu so dnia rozhdeniia A. M. Arkhangel'skogo* [Geography: tradition and innovation in science and education. Mater. Int. scientific-practical. Conf. Herzen readings dedicated to the 110th anniversary from birthday of A. M. Arkhangel'skogo]. St. Petersburg, Asterion Publ., 2014, pp. 426–429. (In Russian)
10. Semushkin D. *Russkii Sever. Prostranstvo i vremia* [Russian North. Space and time]. Arkhangelsk State. the Museum "Malye Korely". Arkhangelsk, Maecenas Publ., 2010. 120 p. (In Russian)
11. Vedenin Iu. A. Puti formirovaniia integral'noi sistemy osobo okhraniayemykh istoriko-kul'turnykh i prirodnnykh territorii (osnovnye printsipy i metody sovremennogo podkhoda k sokhraneniui kul'turnogo i prirodnogo nasledii) [The Way of forming of the integral system of especially protected historical, cultural and natural areas of the basic principles and methods of modern approaches to preservation of cultural and natural heritage]. *Kul'turnoe i prirodnoe nasledie Evropeiskogo Severa* [Cultural and natural heritage of the European North]. Eds N. M. Tarabykin, E. F. Shatkovskaya. Arkhangelsk, Pomor University Publ., 2009, pp. 14–25. (In Russian)
12. Grigor'ev A. A., Paranina G. N. *Drevnee nasledie Severo-Zapada Rossii. Geograficheskie aspekty* [Ancient heritage of Northwest Russia. The geographical aspects]. St. Petersburg, Asterion Publ., 2012. 130 p. (In Russian)
13. Korostelev E. M. Po sledam novgorodskikh ushkuinikov [On the trail of the Novgorod ushkuyniki]. *Zhivopisnaia Rossiia* [Picturesque Russia], 2007, no. 1, pp. 36–42. (In Russian)
14. Razumovskii V. M. Formirovanie edinoi ekologo-prirodookhrannoi sistemy na territorii Severnoi Evropy. *Mat-ly Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. «Gumanitarnaia kul'tura kol faktor preobrazovaniia Rossii»* [The humanitarian culture as a factor of transformation of Russia]. St. Petersburg, SPbGUP, 2000, pp. 67–70. (In Russian)
15. Sevast'ianov D. V., Colpaert A., Korostelyov E., Mulyava O., Shitova L. Management of tourism and recreation possibilities for the sustainable development of the north-western border region in Russia. *Nordia. Geographical Publicatios*, NGP Yearbook 2014, vol. 43:1, pp. 27–39.
16. Sedov V. V. *Slaviane v rannem srednevekov'e* [Slavs in the early middle ages]. Moscow, Nauka Publ., 1995. 416 p. (In Russian)
17. Liubimova E. L., Murzaev E. M. Toponimicheskie svidetel'stva geograficheskikh uslovii proshlogo Russkoi ravniny [Toponymic evidence of past geographical conditions of the Russian plain]. *Sovremennye problemy geografii* [Modern problems of geography]. Moscow, 1964, pp. 303–309. (In Russian)

18. Snytko V.A., Postnikov A.V., Shirokova V.A., Chesnov V.M. Vodnye puti Severa Rossii: novye podkhody v istoriko-nauchnykh issledovaniyakh [The waterways of Northern Russia: new approaches in the historical-scientific studies]. *Ustoichivoe razvitie i geoekologicheskie problemy Baltiiskogo regiona: mat-ly mezhdunar. konf., posviashchennoi 1150-letiiu Velikogo Novgoroda* [Sustainable development and geo-ecological problems of the Baltic region. Mater. Int. Conf. dedicated to the 1150th anniversary of Veliky Novgorod]. Veliky Novgorod, Nov. SU Publ., 2009, pp.56–68. (In Russian)

19. Magidovich I.P., Magidovich V.I. *Ocherki po istorii geograficheskikh otkrytii. T. 1. Geograficheskie otkrytiia narodov drevnego mira i srednevekov'ia (do plavanii Kolumba)* [Essays on history of geographical discoveries. Vol. 1. Geographical discoveries of the peoples of the ancient world and middle ages (before the voyages of Columbus)]. Moscow, Enlightenment Publ., 1982. 288 p. (In Russian)

20. Pavlov P. Iu. *Paleoliticheskie pamiatniki severo-vostoka Evropeiskoi chasti Rossii* [Paleolithic monuments of the Northeast of the European part of Russia]. Syktyvkar, Komi Publ., 1996. 290 p. (In Russian)

21. Sokolova A. A. Zona Volgo-Baltiiskogo vodnogo puti na geoizobrazhenii Google Earth: virtual'noe prostranstvo i vizualizirovannaia real'nost' [Volga-Baltic waterway on Google Earth: a virtual space and visualized reality]. *Izvestiia Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena* [Proceedings of the A. I. Herzen Russian state pedagogical University.], 2011, issue 141, pp.148–160. (In Russian)

22. *Poves' Vremennykh let* [The tale of bygone years]. Moscow, Leningrad, AN SSSR Publ., 1950. 404 p. (In Russian)

For citation: Grigoryev A.I. A., Sevastyanov D. V., Shastina G. N. Great water-portage path in Yugra and the Ural Stone. *Vestnik SPbSU. Series 7. Geology. Geography*, 2016, issue 3, pp. 138–149.

DOI: 10.21638/11701/spbu07.2016.311

Статья поступила в редакцию 28 января 2016 г.

Контактная информация:

Григорьев Алексей Алексеевич — доктор географических наук, профессор; neva8137@mail.ru

Севастьянов Дмитрий Викторович — доктор географических наук, профессор;
ecolim@rambler.ru

Шастина Галина Николаевна — кандидат филологических наук, доцент;
galina_shastina@mail.ru

Grigoryev Aleksey A. — Doctor of Geographic Sciences, Professor; neva8137@mail.ru

Sevastyanov Dmitriy V. — Doctor of Geographic Sciences, Professor; ecolim@rambler.ru

Shastina Galina N. — PhD, Associate Professor; galina_shastina@mail.ru